

# “非正式学习”论纲

赵蒙成

(苏州大学教育学院, 江苏苏州 210123)

**[摘要]**非正式学习是西方国家新兴的一个研究领域,对于深刻认识人类学习的本质具有重大价值。一般通过对比较学校环境中的正式学习来界定非正式学习,其主要特征是学习活动蕴涵于日常生活实践之中,与结构性的教学距离较远。非正式学习的理论基础是社会文化理论,研究的方法论主要是比较法,而在收集数据时,定性和定量的手段均被采用。

**[关键词]**非正式学习;比较;日常实践;社会文化理论

中图分类号:G639

文献标识码:A

文章编号:1007-7667(2008)10-0051-04

自从学校教育诞生以来,学习就被划分为在特定机构进行的正式学习和与之相对应的非正式学习两大类。传统的学习科学基本上以正式学习为研究对象,而在过去的20多年里,非正式学习的研究在西方国家蓬勃兴起。在某种意义上,非正式学习是人类学习的原初状态,对之进行深入研究能够更深刻地认识人类学习活动的本质,并与对正式学习的研究相得益彰。在我国,对非正式学习的研究还是空白,因此,追踪发达国家的研究动态对于启动我国非正式学习的研究以及观察和指导一些学习实践活动,都具有基础性意义。

非正式学习得到广泛重视是有多重原因的。渴望提高学生的在校学习成绩、对青少年校外活动安全性的关注、为学生提供更丰富的探索机会、学生的社会化以及情感发展的需要等,都是引起研究者对非正式学习强烈兴趣的原因。不论出于何种目的,非正式学习都不以满足学校的具有正式结构的教育要求为目标。

在美国,非正式学习俨然已成为一个重要研究

领域,引起了多个学科和研究机构的兴趣。不少公立、私立以及非赢利机构都竞相投入该领域的研究,较有名的包括查尔斯·斯特沃特·莫特基金会(Charles Stewart Mott Foundation)、罗伯特·伯恩基金会(Robert Bowne Foundation)、哈佛家庭研究项目小组(Harvard Family Research Project)、校外学习联盟(Afterschool Alliance)等。联邦政府的经费资助进一步推动了该领域的研究。从1994年到1999年,克林顿政府对这一研究领域的资助从2.5亿美元上升到8亿美元,是同期联邦政府资助项目中经费增长最快的。<sup>[1]</sup>这样的快速增长趋势一直保持到最近,2005年达到了25亿美元。根据校外学习联盟提供的2006年数据,虽然布什政府把该领域的研究经费从2005年的25亿削减到2006年的9.81亿美元,但联邦政府的年度资助额仍然比1999年增加了1.81亿美元。<sup>[2]</sup>

非正式学习的研究还处于起步阶段,研究的对象与问题、研究的方法论、一些核心概念以及对初步研究成果的评价等都还存在争议。为了概略了解西方学者的研究全貌,本文将着力回答这些问题:根据什么因素来区分正式学习与非正式学习?

作者简介:赵蒙成(1969-),男,河南上蔡人,苏州大学教育学院副教授,博士。

什么样的情境特征使得学习是“非正式的”?“非正式”指的是学习地点呢,还是指参与者的关系,抑或是指学习的内容、教学方法、评价方式?

二

西方研究者通常采用二分法——即把非正式学习与正式学习进行对比——来界定非正式学习的概念。当然,不同研究者下定义的角度不同,例如,格林菲尔德、莱夫(Greenfield and Lave)与瑞斯内克(Resnick)所给出的定义就存在差异。他们所概括的非正式学习的特征如下表所示:

表. 正式学习、准正式学习与非正式学习之间的比较

正式学习	非正式学习
格林菲尔德和莱夫(Greenfield and Lave, 1982) 正式教育与非正式教育的8个理想特征	
与日常生活中的情境隔离	蕴涵于日常生活的活动之中
由教师传送知识	学习者自己对获取知识和技能负责
非个人的,教师不应当是学习者的亲属	(学习者的)亲属是合适的教师
清晰的教学方法和课程	模糊的教学方法与课程
变化与非连续性受到重视	保持连续性与传统
通过口头交流来学习	通过观察和模仿来学习
通过口头讲授来教学	通过演示来教学
社会性动机较弱	由新手对成人生活的社会性贡献来激励
瑞斯内克(Resnick, 1987) 比较正式学习与非正式学习的4个维度	
个体认知	共同认知
“纯粹的心理作用过程”	依赖操作工具
符号的操作	情境性的思考
普适性的技能与知识	具体的能力

Source: Jennifer A. Vadeboncoeur: Engaging young people: Learning in informal contexts, Review of research in education 2006, (1): 239-278.

由上表可以看出,格林菲尔德和莱夫认为正式学习的特征是与日常生活分离,受到结构性教学和课程的制约;而非正式学习则蕴涵于日常生活之中,与结构性的教学距离较远。瑞斯内克从4个维度对校内学习和校外学习进行了对照,认为非正式学习的以下特征更为明显:(1)在社会性组织和合作性的活动中促进年轻人的学习;(2)依靠

工具去形塑学习活动;(3)包容于情境之中,把人造工具的使用与某一特定的实践活动结合起来;(4)发展的是具体能力。她的概括具有独特的价值,但是,把研究范围从普遍性的“教育”缩小到更具体的“学习”意味着把研究对象从社会性、历史性的机构转移到了学习者的心理过程,从而使研究变成了一个纯粹的认识论问题,这是值得商榷的。两种表述都指出了非正式学习的一些共同特征,例如情境性、模糊性、社会性、非组织性等,其最重要的共同点是把学习的地点或场所作为区别正式学习和非正式学习的基点。然而,地点因素仅仅是非正式学习的因素之一,过分强调它可能会造成对非正式学习本质的曲解。一些研究者认为用“突发的”、“模糊的”等词汇来描述非正式学习更合适;另一种质疑认为“非正式学习”还缺乏共同的认识论基础、教师与学生明确的角色、清晰定义的师生关系等,因此,使用正式/非正式学习的二分法来界定非正式学习还需要进一步商榷。

非正式学习的理论基础是社会文化理论。传统学习科学忽视了人类学习活动中的社会实践因素,因而与非正式学习格格不入。而社会文化理论认为,人类是通过参与日常社会实践来学习的,社会实践居于学习活动的中心。在这些理论中,维果茨基的社会文化建构主义理论对非正式学习的研究产生了特别重大的影响。根据这一理论,个体学习的核心因素是社会的和历史的实践,人类的学习活动植根于社会的、文化的、历史的情境之中。在运用社会文化理论来思考非正式学习时,应当遵循几条原则:其一,人类活动是以文化工具和象征为中介的,是以我们所使用并赋予其意义的东西为媒介的,例如语言、计算机等;其二,个体的智力来源于社会生活,包括日常活动和发生在家庭、学校、工作场所等之中的互动;其三,学习总是发生在情境之中,正是情境决定了什么可以算作学习。换言之,能够被分类的是情境的特征,是社会和语言实践如何构成了这些特征。因而,理解人类学习的核心是考察社会实践(人们通常在做什么)和语言实践(人们通常在说什么)。

三

目前非正式学习的研究已经在多个方向展

开,这里主要介绍3个与学校学习关联度较高方面的研究状况:艺术类的非正式学习;文学、科学和技术类的非正式学习;发生在博物馆等场所的非正式学习。

艺术类的非正式学习常常把青少年吸引到社区组织中来,参与这类学习活动能够促进青少年多方面的学习与技能的发展,包括口头与书面的语言能力、对数学和科学概念的试验、定期参加所承诺的活动、在多元化小组中进行合作规划的能力等。赫斯(Heath,2001)的研究表明,参与艺术类的非正式学习能够促使青少年思考艺术在社会文化中所扮演的角色,追问在学校学习中不易察觉的问题,探索他们所生活的这个世界的意义,这有助于发展青少年的“批判精神”。<sup>[9]</sup>青少年在从事这些活动时,需要表达、建构、自我管理,需要评价和批判,需要反思成人的文化并寻求替代的艺术方式等,这促进了他们的学术能力以及未来工作能力的发展。

文学、科技类的非正式学习活动对提高学生的学业成绩具有明显的积极作用。同时,这些活动并不仅仅针对学业成绩,其目标是多方面的,例如,通过讲故事为青少年提供文学实践的机会,发展他们的自我表达能力等。QOP(The Quantum Opportunity Program)是由福特基金会(Ford Foundation)资助,由哈纳(Hahn,1999)主持的一个研究项目。该项目为参与者提供如下的帮助与指导:家庭作业、文学与生活的技能、参观博物馆、参与社区服务的机会等。项目结束时,实验组中63%的青少年获得了高中毕业证书,而控制组的相应比例是42%,可见,文学类的非正式学习对提高学生的成绩是有明显帮助的。哈纳还认为,项目为参与者提供了政治和文化的氛围。这一点很重要,“当提供大量机会时,青少年抓住了这些机会!他们参与了项目的活动,而且时间足够长”。<sup>[4]</sup>

在博物馆等机构中的活动也是非正式学习的重要途径。研究表明,参观画廊、科学博物馆、历史博物馆、科学中心、水族馆等能够对青少年的学习产生积极作用,虽然这些活动的教育目标不一样,但是,这些活动的环境具有类似的特征,例如,提供多种多样的文字信息,包括标签、分类、背景信息、向导与参观者的互动等。豪克和德金(Falk and

Dierking,2000)认为,这些非正式环境中的学习之所以有效,是由多方面因素造成的:参观者个人和集体的原有经验、他们的兴趣和动机、社会以及主体间的互动、馆所自身的物理特征、参观的频率以及其他的一些因素。因此,这类学习活动是个体性的、情境性的、成长性的。<sup>[9]</sup>

#### 四

所有对非正式学习的研究都可以应用一个共同的分析框架,即主要应描述5个方面的特征:地点、关系、内容、教学方法、评价。具体而言,非正式学习的研究应重点回答以下基本问题:(1)地点在哪里?(2)学习的内容是什么?学习内容是学科性还是非学科性的?学科性的知识是怎样被松散地组织起来的?谁能够或者不能学习这些内容?(3)教学过程与方法是如何组织的?其中典型的教学方法包括哪些类型?“教师”做些什么,“学生”又做些什么?(4)评价是怎样进行的?口试与笔试的权重如何?评价发挥了什么样的作用?(5)以上各个方面的特征之间的关系是怎样的?它们是如何通过社会实践而得到建构的?每一特征的角色与作用是什么?

非正式学习的研究尚处于起步阶段,许多问题还存在诸多争论,这也预示着以后的研究方向。首先,在收集与处理具体数据时,可以采取现场观察、访谈、问卷调查、控制性的实验、统计等。本文认为,由于非正式学习的分散性、随意性、灵活性等,通常情况下,实验方法并不适用。总体上看,非正式学习的研究采用的基本方法论是比较法,即通过把正式学习与非正式学习进行对比,从而寻找非正式学习的性质与规律。这不失为一种必要的和有效的方法。然而,当前许多研究对“可比性”的问题处理得并不好,主要表现为:实验组与对照组的起始状态不对等;对各种误差在统计分析中没有给予必要的技术处理;在对两个(或以上)的研究项目进行比较时缺乏明确的概念框架、相同的术语、清楚的探究逻辑等。因此,非正式学习的研究方法论还面临着如下的挑战:

(1)必须有一个具备理论基础的、清晰的研究框架以指导在某一非正式的情境中具体研究方法和探究逻辑的选择;

(2)必须有关键性术语(例如学习、发展等)的情境性的和清晰的定义,同时还应该有相应的测量手段;

(3)非正式学习结果的显现可能需要经过很长时间,因此对其进行评估和测量可能是相当困难的;

(4)研究者应当乐于从事时间跨度较长的纵向研究,这样可以捕捉一定时期内发生的变化,并突破不同的学习场所的限制;

(5)该领域的研究是很复杂的,为此应该注重合作,建立伙伴关系,包括不同情境的学习之间的关系以及某种情境中的学习支持另一种情境中的学习的方式。<sup>[6]</sup>

其次,当前对非正式学习所涉及的一些基本概念还存在争论,像“结果”、“有效”、“参与”等对非正式学习至关重要的概念应当是今后着重讨论的问题。对这些概念的探讨应当基于一定的理论和方法论基础。由于研究者可能从不同的理论或者方法论出发,因而出现一些分歧是不可避免的。例如,对于“出勤”和“参与”的界定就存在不一致,在参与的期限、广泛程度、深刻程度等方面也存在不同的意见。但不论持何种看法,都应该以对情境的详细描述和清晰的逻辑探索为基础,不仅要有定量的研究,更要有定性的数据。

第三,在将来的研究中,如何保持非正式学习的独特性已成为一个重要问题。一些研究者认为,如果过分强调非正式学习的结构,有可能会窒息其创造活力,或者会减弱青少年参与这类社会性、情感性活动的积极性。只有非正式学习与学校环境中的学习活动存在差异,青少年才会认为参与这些学习是有价值的。然而,也有一些研究者呼

吁,非正式学习和学校的学习之间应当有清晰的匹配,二者之间的界限可以弱化甚至消除。本文认为,青少年的成长需要不同的经验、角色、互动,他们需要在不同的情境中以不同的方式从事各种活动,单靠学校不能完全满足这些需求。除学校外,家庭、社区等都能够对青少年的发展发挥不可替代的作用。各种教育机构组成一个网络,相互补充,它们之间的关系不应该是学校居于顶端的层级结构。因此,在以后的研究中,如何警惕用学校学习的研究在实质上取代对非正式学习的研究,是研究者应当慎重处理的一个问题。

#### 参考文献:

- [1]Bartko,W.T. The ABCs of Engagement in Out-of-school-time Programs,New Directions for Youth Development,2005,(15):109-120.
- [2]Afterschool Alliance.Bush Budget Proposal Will Leave Millions of Children without the Afterschool Programs They Need:Statement of Jodi Grant:<http://www.afterschoolalliance.org/press-archives/Budget-FY07.pdf>. March 31, 2006.
- [3]Heath,S.B. Three's Not a Crowd: Plans, Roles, and Focus in the Arts. Educational Researcher, 2001,(7):10-17.
- [4]Hahn,A.Extending the Time of Learning. D.J.Besharov(Ed): America's Disconnected Youth: Toward a Preventive Strategy, Washing DC: Child Welfare League of America, 1999. 233-265.
- [5]Falk,J.H., & Dierking,L.D. Learning from Museums: Visitor Experience and the Making of Meaning, Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2000.98.
- [6]Jennifer A. Vadeboncoeur. Engaging Young People: Learning in Informal Contexts, Review of Research in Education 2006,(1):239-278.

## Brief Review on Informal Learning

ZHAO Meng-cheng

**Abstract** Informal learning has become a burning area for research in western countries, which is valuable to the exploration of the nature of human being's learning. In general it is defined by comparing formal learning inside school with informal learning outside school. Thus its main features are that it occurs in the contexts of real daily practices, far away from structured pedagogy, etc. Informal learning is grounded in the social-cultural theory and comparison is its basic research methodology. Both quantitative and qualitative methods can be used in collecting data.

**Key words** informal learning; comparison; real practice day to day; social-cultural theory

本文责编:晓洁